

UCHWAŁA NR 389/2013
KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA
z dnia 16 lipca 2013 r.

**w przedmiocie przedstawienia wniosku o powołanie do pełnienia urzędu
na stanowisku sędziego w Sądzie Rejonowym w Końskich ogłoszonym
w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 972.**

Na podstawie art. 3 ust. 1 pkt 2 i art. 37 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714 ze zm.) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła:

I. przedstawić Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Końskich kandydaturę:

1. Pani referendarza sądowego Moniki Zatory,

II. nie przedstawiać Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Końskich kandydatur:

1. Pani asystent sędziego Anny Aliny Baran,
2. Pani asystent sędziego Wioletty Baran,
3. Pani asystent sędziego Edyty Elżbiety Domagały,
4. Pani referendarza sądowego Irminy Karp,
5. Pani asystent sędziego Joanny Renaty Kłaczyńskiej,
6. Pani asystent sędziego Joanny Anety Kowalskiej,
7. Pani asystent sędziego Iwony Doroty Łucak,
8. Pani referendarza sądowego Agnieszki Krystyny Matury-Rek,
9. Pani asystent sędziego Anny Izabeli Owczarek,
10. Pana referendarza sądowego Jarosława Szymona Pniaka,
11. Pani referendarza sądowego Ewy Małgorzaty Pośłowskiej,
12. Pani referendarza sądowego Renaty Rosiak-Doroz,

13. Pana referendarza sądowego Łukasza Tomasza Stępnia,
14. Pani asystent sędziego Anny Magdaleny Szyc,
15. Pani asystent sędziego Magdaleny Szymańskiej,
16. Pana asystenta sędziego Wojciecha Józefa Walickiego,
17. Pani asystent sędziego Joanny Zięby.

UZASADNIENIE

I

Na jedno stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Końskich ogłoszone w Monitorze Polskim z 2012 r., poz. 972 zgłosiło się osiemnaścioro wyżej wskazanych kandydatów.

Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 15 lipca 2013 r. odbył posiedzenie w przedmiocie przygotowania stanowiska dotyczącego rozpatrzenia i oceny na posiedzeniu Krajowej Rady Sądownictwa kandydatów na ww. wolne stanowisko sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Końskich i w jawnym głosowaniu bezwzględną większością głosów przyjął stanowisko w przedmiocie rekomendacji Radzie kandydatury Pani Moniki Zatory.

Zespół, wskazując kandydaturę Pani Moniki Zatory, wziął pod uwagę dobrą ocenę kwalifikacji sporządzoną przez sędzię wizytator Renatę Żak i pozostałą załączoną do akt dokumentację. Sędzia wizytator stwierdziła, że średnie miesięczne załatwienie spraw przez kandydatkę w latach 2010-2011 było niższe niż średni wynik uzyskiwany przez orzeczników Wydziału (w 2011 r. również w Okręgu), zaś w 2012 r. opiniowana uzyskała wynik znacznie wyższy niż średnia orzecznika zarówno w Wydziale jak i Okręgu. Opiniująca zaznaczyła, że z informacji udzielonej przez opiniowaną wynika, że w latach 2010-2011 część referendarzy (ze względu na postulat skrócenia okresu oczekiwania na rozpatrzenie wniosków) we wszystkich wydziałach wieczysto księgowych Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie miała przydzielonych do referatu dwóch urzędników i w związku z tym ich pensum było określone na poziomie 380 spraw miesięcznie (w tym 320 projektów urzędniczych), Pani Monika Zatora w w/w okresie współpracowała tylko z jednym urzędnikiem i jej pensum miesięczne wynosiło 270 wniosków (w tym 120 projektów urzędniczych). Opiniująca stwierdziła, że wyniki uzyskiwane przez kandydatkę w latach 2010-2012 należy uznać za bardzo dobre. Ponadto sędzia wizytator wskazała, że w latach 2010-2012 rozpoznano 60 skarg na orzeczenie referendarza, z czego w 2010 r. – w 23,1%,

w 2011 r. – w 29,2%, zaś w 2012 r. w 0% skargi zostały uwzględnione. Biorąc pod uwagę wyniki postępowań skargowych na orzeczenie referendarza wynik osiągnięty przez opiniowaną należy uznać za dobry, gdyż odsetek spraw, w których doszło do zmiany orzeczeń jest niższy niż orzecznika Wydziału i Okręgu SO w Warszawie. Opiniująca podkreśliła, że w stosunku do ilości rozpoznanych przez panią referendarz w latach 2010-2012 spraw wieczysto księgowych (9407) liczba rozpoznanych skarg (60) stanowi zaledwie 0,006%. W żadnej ze spraw rozpoznanych przez kandydatkę nie złożono skargi w trybie ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki. Sędzia wizytator stwierdziła, że analiza objętych badaniem spraw prowadzi do stwierdzenia, że opiniowana w przeważającej części rzetelnie analizowała wnioski, które – zbadane pod względem formalnym i merytorycznym – stanowiły podstawę wpisu w księdze wieczystej lub oddalenia wniosku. W ocenie opiniującej kandydatka posiada umiejętność odpowiedniego stosowania przepisów prawa materialnego i procesowego. Nie stwierdzono uchybień polegających na braku dokumentów, które byłyby konieczne do dokonania wpisu, czy wskazania przebiegu następstwa prawnego właściciela danej nieruchomości. Zawiadomienia o dokonanych wpisach doręczane były w sposób prawidłowy wraz z pouczeniem o przysługujących środkach zaskarżenia. Technika i konstrukcja sporządzanych uzasadnień była prawidłowa. Były one przejrzyste, precyzyjne, a ustalenia faktyczne były oddzielone od rozważań prawnych. Przywoływane przez kandydatkę orzecznictwo Sądu Najwyższego i literatury pozostawało w związku z przedmiotem rozpoznawanej sprawy. Sporządzone uzasadnienia odpowiadały wszelkim wymogom kodeksu postępowania cywilnego. Opiniująca podniosła, że analizując orzecznictwo kandydatki stwierdził bardzo nieliczne uchybienia, np. brak wskazania w uzasadnieniu postanowienia oddalającego wniosek wszelkich przeszkód do wpisu, co spowodowało, iż po usunięciu przez wnioskodawcę opisanej przez referendarza przeszkody, wniosek został ponownie oddalony, czy też pouczenia o przysługującej skardze dla profesjonalnych pełnomocników. Opiniująca zauważyła również, że z informacji udzielonej przez Prezesa Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie wynika, że Pani Monika Zatora wnioski rozpoznaje według kolejności i bez zbędnej zwłoki oraz doskonale organizuje sobie pracę. Jej współpraca z urzędnikami jest wzorowa, jest osobą kulturalną i koleżeńską . bierze udział w szkoleniach i podnosi kwalifikacje. Zdaniem Pani Prezes opiniowana podoła obowiązkowi związanemu z ewentualnym powołaniem jej na stanowisko sędziowskie. Reasumując opiniująca wyraziła pogląd, że wyniki lustracji pracy Pani Moniki Zatory uzasadniają pozytywną ocenę jej orzecznictwa. Poziom merytoryczny jej

decyzji jest dobry, posiada wiedzę prawniczą i umiejętność stosowania jej w praktyce. Na aprobatę zasługuje bardzo dobra wydajność pracy, jak również niski wskaźnik zmienionych orzeczeń wydanych przez kandydatkę. Czynności podejmowane były przez nią bez zbędnej zwłoki i nie toczyło się wobec niej postępowanie dyscyplinarne. Zdaniem sędzi wizytator Pani Monika Zatora osiągnęła poziom wiedzy prawniczej i zawodowej, który uzasadnia wnioszek o powołanie jej na stanowisko sędziego sadu rejonowego.

Pani Monika Zatora posiada także jedno z największych, spośród osób biorących udział w tym postępowaniu nominacyjnym, doświadczenie życiowe i zawodowe. Przed odbyciem etatowej aplikacji sądowej (15 listopada 2005 r. – 30 września 2007 r.) pracowała m. in. w Zakładach Urządzeń Kotłowych „ZUK Stąporków” SA w Stąporkowie jako tłumacz języka niemieckiego. Następnie od 22 października do 15 grudnia 2007 r. zatrudniona była na stanowisku asystenta sędziego Sądzie Rejonowym w Końskich, a od 17 grudnia 2007 r. do chwili obecnej pracuje na stanowisku referendarza sądowego w VI Wydziale Ksiąg Wieczystych Sądu Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie. Ponadto otrzymała ocenę bardzo dobrą ze studiów oraz ocenę dobrą plus z egzaminu sędziowskiego. Ukończyła z wynikiem bardzo dobrym studia podyplomowe w zakresie prawa własności intelektualnej na Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie. Uzyskała certyfikat znajomości języka niemieckiego Instytutu Goethego.

Zespół uwzględnił również, że Pani Monika Zatora otrzymała trzeci w kolejności wynik na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Kieleckiego (36 głosów „za”, 41 głosów „przeciw”, 4 głosy „nieważne”), przy czym Pani Joanna Zięba (41 głosów „za”, 37 głosów „przeciw”, 3 głosy „nieważne”) została już wcześniej pozytywnie zaopiniowana do Sądu Rejonowego w Ostrowcu Świętokrzyskim, a Pani Edyta Elżbieta Domagała (40 głosów „za”, 39 głosów „przeciw”, 2 głosy „nieważne”) otrzymała jedynie ocenę dostateczną plus ze studiów oraz ocenę dostateczną z egzaminu sędziowskiego.

II

Krajowa Rada Sądownictwa podjęła uchwałę o przedstawieniu Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Końskich Pani Moniki Zatory, dzielając przedstawioną przez Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa rekomendację, uwzględniającą przede wszystkim ocenę kwalifikacji kandydatów i kryteria wyrażone w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2

ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa oraz warunki z art. 61 § 1 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. - Prawo o ustroju sądów powszechnych.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy a Rada ma za zadanie wybrać najlepszego, spośród bardzo dobrych i dobrych kandydatów. Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że w obecnej procedurze nominacyjnej najlepszą kandydatką spośród wszystkich ubiegających się o przedmiotowe stanowisko jest Pani Monika Zatora.

Pani Monika Zatora urodziła się 17 maja 1978 r. w Końskich. W 2002 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Marii Curie-Skodowskiej w Lublinie z ogólną oceną bardzo dobrą. Od 1 stycznia do 30 kwietnia 2003 r. odbyła staż w biurze prawno-podatkowym w Końskich. Od 1 do 31 maja 2003 r. pracowała w „Stalmax” Sp. J. w Końskich w charakterze referenta administracyjno-biurowego. Następnie w okresie od 1 czerwca 2003 r. do 30 kwietnia 2005 r. pracowała w Zakładach Urządzeń Kotłowych „ZUK Stąporków” SA w Stąporkowie jako tłumacz języka niemieckiego. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 2007 r., złożyła egzamin sędziowski, uzyskując ocenę dobrą plus. Od 22 października do 15 grudnia 2007 r. zatrudniona była na stanowisku asystenta sędziego Sądzie Rejonowym w Końskich. Z dniem 17 grudnia 2007 r. została mianowana referendarzem sądowym w Sądzie Rejonowego dla Warszawy-Mokotowa w Warszawie, obowiązki wykonuje w VI Wydziale Ksiąg Wieczystych tego Sądu. Pani Monika Zatora ukończyła w 2012 r., z wynikiem bardzo dobrym, studia podyplomowe w zakresie prawa własności intelektualnej Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie oraz uzyskała certyfikat znajomości języka niemieckiego Instytutu Goethego.

Kolegium Sądu Okręgowego w Kielcach na posiedzeniu w dniu 28 marca 2013 r. negatywnie zaopiniowało kandydaturę Pani Moniki Zatory (7 głosów „przeciw”).

Zgromadzenie Ogólne Sędziów Okręgu Kieleckiego na posiedzeniu w dniu 4 kwietnia 2013 r. zaopiniowało kandydaturę przy następującym wyniku głosowania: 36 głosów „za”, 41 głosów „przeciw”, 4 głosy „nieważne”.

Kandydatka, która uzyskała wyższe poparcie na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Kieleckiego Pani Edyta Elżbieta Domagała urodziła się 10 marca 1973 r. w Kielcach. Od 1 września 1994 r. do 2 kwietnia 2003 r. była zatrudniona w Sądzie Rejonowym w Kielcach na stanowiskach: pomocnika sekretarza sądowego, sekretarza sądowego, starszego sekretarza sądowego. W 1998 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na

Uniwersytecie Śląskim w Katowicach z ogólną oceną dostateczną plus. Po odbyciu aplikacji sądowej, w kwietniu i maju 2002 r., złożyła egzamin sędziowski, uzyskując ocenę dostateczną. Od 3 kwietnia 2003 r. do chwili obecnej jest zatrudniona w Sądzie Okręgowym w Kielcach na stanowisku asystenta sędziego, pełniąc obowiązki w IX Wydziale Karnym Odwoławczym.

Ocenę kwalifikacji Pani Edyty Elżbiety Domagały sporządziła sędzia wizytator Renata Broda, która stwierdziła, że kandydatka dzięki bardzo rzetelnej, wydajnej i, co opiniująca bardzo mocno podkreśliła, pozostającej na więcej niż wysokim poziomie pracy w sądzie powszechnym, którą oceniła celująco, a także wytrwałości i konsekwencji w dążeniu do obranego celu zawodowego, w pełni zasługuje na to, by powołać ją na stanowisko sędziego sądu rejonowego. Zdaniem opiniującej stwierdzenie, że kandydatka spełniła wszystkie wymagania, jakie nałożył na nią ustawodawca, to zdecydowanie zbyt mało, by podsumować ocenę jej kandydatury, bowiem zaprezentowała ona najlepsze cechy i umiejętności profesjonalnego „orzecznika” sądu powszechnego. Sędzia wizytator wyraziła pogląd, że Pani Edyta Elżbieta Domagała ma niczym nieograniczone prawo, by oczekiwać akceptacji jej zgłoszenia na wolne stanowisko sędziowskie. Opiniująca dodała, że nie ma żadnych wątpliwości co do tego, że tym razem tak powinno się zdarzyć, także z pożytkiem dla właściwie pojmowanego dobra wymiaru sprawiedliwości, a niepowołanie Pani Edyty Elżbiety Domagały na stanowisko sędziego będzie dla niego oczywistą i niekwestionowaną stratą.

Kolegium Sądu Okręgowego w Kielcach na posiedzeniu w dniu 28 marca 2013 r. pozytywnie zaopiniowało kandydaturę Pani Edyty Elżbiety Domagały (6 głosów „za”, 1 głos „przeciw”).

Zgromadzenie Ogólne Sędziów Okręgu Kieleckiego na posiedzeniu w dniu 4 kwietnia 2013 r. zaopiniowało kandydaturę przy następującym wyniku głosowania: 40 głosów „za”, 39 głosów „przeciw”, 2 głosy „nieważne”.

Krajowa Rada Sądownictwa mając na uwadze kwalifikacje i doświadczenie życiowe i zawodowe Pani Moniki Zatory oraz bardzo dobrą opinię sędzi wizytator i oceny ze studiów (bardzo dobra) i z egzaminu sędziowskiego (dobra plus) podzieliła stanowisko Zespołu członków Krajowej Rady Sądownictwa i uznała, że kandydatka ta jest najlepszą spośród zgłoszonych. Rada wzięła również pod uwagę, że kandydatka ukończyła w 2012 r., z wynikiem bardzo dobrym, studia podyplomowe w zakresie prawa własności intelektualnej Uniwersytecie Jagiellońskim w Krakowie oraz uzyskała certyfikat znajomości

języka niemieckiego Instytutu Goethego. Uwzględniając powyższe Krajowa Rada Sądownictwa, przy dokonywaniu wyboru najlepszego kandydata w tym postępowaniu nominacyjnym, rozważyła także kwestię poparcia uzyskanego przez Panią Monikę Zatorę (36 głosów „za”, 41 głosów „przeciw”, 4 głosy „nieważne”) oraz Panią Edytę Elżbietę Domagałę (40 głosów „za”, 39 głosów „przeciw”, 2 głosy „nieważne”) na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Okręgu Kieleckiego i uznała, że niższe poparcie uzyskane przez Panią Monikę Zatorę nie osłabia tej kandydatury. Zdaniem Rady Pani Edyta Elżbieta Domagała, mimo że uzyskała wyższe poparcie Zgromadzenia Ogólnego jest kandydatką słabszą, ponieważ uzyskała jedynie ocenę dostateczną plus ze studiów i ocenę dostateczną z egzaminu sędziowskiego.

Mając powyższe na uwadze Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że osoby, które nie uzyskały rekomendacji Rady nie były, w ramach tego postępowania kwalifikacyjnego, kandydatami lepszymi czy też bardziej odpowiednimi niż Pani Monika Zatora.

Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 16 lipca 2013 r. na kandydaturę:

- Pani Moniki Zatory oddano 17 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 1 głos „wstrzymujący się”,
- Pani Anny Aliny Baran oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 17 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Wioletty Baran oddano 0 głosów „za”, 7 głosów „przeciw” i 11 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Edyty Elżbiety Domagały oddano 0 głosów „za”, 10 głosów „przeciw” i 8 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Irminy Karp oddano 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Joanny Renaty Kłaczyńskiej oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Joanny Anety Kowalskiej oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 17 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Iwony Doroty Łucak oddano 0 głosów „za”, 7 głosów „przeciw” i 11 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Agnieszki Krystyny Matury-Rek oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,

- Pani Anny Izabeli Owczarek oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 17 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Jarosława Szymona Pniaka oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Ewy Małgorzaty Połowskiej oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 17 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Renaty Rosiak-Doroz 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Łukasza Tomasza Stępnia oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Anny Magdaleny Szyca oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Magdaleny Szymańskiej oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 17 głosów „wstrzymujących się”,
- Pana Wojciecha Józefa Walickiego oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 16 głosów „wstrzymujących się”,
- Pani Joanny Zięby oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 18 głosów „wstrzymujących się”.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

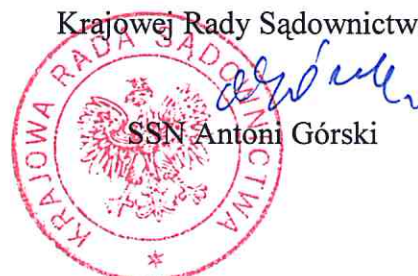
Pouczenie

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego, z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 2 tygodni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. 2011 r. Nr 126, poz. 714).

Przewodniczący

Krajowej Rady Sądownictwa



SSN Antoni Górski

